

Обобщение судебной практики Гулрыпшского районного суда по рассмотренным уголовным делам за незаконное приобретение, хранение и перевозка без цели сбыта наркотического средства, предусмотренное статьей 223 УК РА.

В соответствии с планом работы Гулрыпшского районного суда проведено обобщение судебной практики подготовка статистических отчетов за первое полугодие 2026г. по рассмотренным уголовным делам по статье 223 УК РА (незаконное приобретение, хранение и перевозка без цели сбыта наркотического средства).

Согласно изученным в ходе проведения обобщения уголовных дел, а также статистической информации, представленной Гулрыпшским районным судом в анализируемом периоде, были рассмотрены уголовные дела в отношении следующего количества лиц, совершивших преступления, предусмотренные статьей 223 УК РА.

Статистические данные о работе суда.

<u>Наименование суда.</u>	<u>Количество рассмотренных дел</u>
Гулрыпшский районный суд.	7
	<u>Количество осужденных лиц</u>
	7

Указанные уголовные дела были направлены в Гулрыпшский районный суд в период с 01 января по 30 июня 2026г. В ходе предварительного следствия в отношении всех обвиняемых избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которая в последствии судом не изменялось.

Указанная категория дел рассмотрено судом с применением главы 40 УК РА (особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением).

Проведенное обобщение судебной практики показало, что в целом суд правильно применяет нормы действующего законодательства при назначении наказания за незаконное приобретение, хранение и перевозку наркотических средств.

Вместе с тем судом при постановлении приговора надлежит уделять особое внимание соответствию назначаемого наказания характеру и степени общественной опасности преступления, личности виновных, а также количеству и массе изъятого наркотического средства, что имеет существенное значение для индивидуализации ответственности.

Так, Гулрыпшским районный судом по данной категории дел, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления,

личности подсудимых, которые ранее не были судимы, положительно характеризовались по месту жительства, а также с учетом отсутствия отягчающих обстоятельств, были вынесены приговоры с применением статьи 67 УК РА (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление).

Во всех рассмотренных случаях суд признал наличие смягчающих обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступления, что позволило назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дел указанной категории не выявлено. Приговоры в кассационном порядке не обжаловались.

Судья Гулрыпшского районного суда

Э.Ю. Сангулия

